



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 24 de agosto de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que la empresa Pampa Energía S.A. promueve acción declarativa de certeza en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación a fin de cuestionar la pretensión fiscal de la Provincia de Tucumán, consistente en que se incluyan los ingresos obtenidos por la actora por las ventas efectuadas en el "Mercado a Término" en la base imponible del impuesto sobre los ingresos brutos correspondiente a la actividad de "Generación de energía térmica convencional" por los períodos fiscales 04 a 12/2018 -ambos inclusive-.

Afirma que dicha actividad se encuentra amparada por el beneficio tributario establecido en el régimen federal de energía eléctrica -artículo 12 de la ley 15.336; ley 24.065 y sus normas reglamentarias-.

Sostiene que la pretensión tributaria cuestionada es violatoria de las leyes nacionales mencionadas y de los artículos 31, 75 incisos 13, 18 y 32, y del artículo 126 de la Constitución Nacional.

2º) Que de conformidad con los argumentos y la conclusión expuestos en el dictamen de la señora Procuradora Fiscal de fecha 28 de diciembre de 2021, a los que corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias, este juicio es de la competencia originaria de este Tribunal.

3°) Que, en lo que concierne al pedido de citación de tercero, debe recordarse que, por su naturaleza, en el tratamiento y decisión de todo planteo que tenga por objeto la intervención de terceros debe imperar un criterio restrictivo ya que siempre importa una alteración de la normalidad del juicio (Fallos: 327:1020), regla que impide admitir la citación de tercero solicitada en el punto VIII del escrito de inicio, por cuanto los argumentos expresados por la actora resultan insuficientes para encuadrar el caso en la comunidad de controversia que otorgue operatividad a la intervención coactiva pretendida (conf. causa CSJ 190/2019 "Empresa de Transporte de Energía Eléctrica por Distribución Troncal de la Patagonia Sociedad Anónima (Transpa S.A.) c/ Chubut, Provincia del y otro (Estado Nacional citado como tercero) s/ acción declarativa de certeza e inconstitucionalidad", sentencia del 20 de mayo de 2021, y sus citas).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte. II. Correr traslado de la demanda interpuesta contra la Provincia de Tucumán, la que se sustanciará por la vía del proceso ordinario, por el plazo de sesenta días (artículos 338 y concordantes, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Para su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado, líbrese oficio al señor juez federal en turno de Tucumán. III. Desestimar el pedido de citación de tercero formulado en el



Corte Suprema de Justicia de la Nación

punto VIII del escrito de demanda. Notifíquese y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel

Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando

Firmado Digitalmente por MAQUEDA Juan Carlos

Firmado Digitalmente por LORENZETTI Ricardo Luis

Parte actora: **Pampa Energía S.A.**, representada por su letrado apoderado **Gerardo Paz** y sus letrados patrocinantes **Guillermo A. Lalanne y Miguel A. M. Tesón**.

Parte demandada: **Provincia de Tucumán**, no presentada en autos.

PAMPA ENERGIA S.A. C/ TUCUMÁN, PROVINCIA DE s/ acción declarativa
(art. 322 Cod. Procesal).



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

-I-

A fs. 41/71 de este expediente digital, Pampa Energía S.A. promueve acción declarativa de certeza contra la Provincia de Tucumán, a fin de que se declare la inconstitucionalidad de la pretensión de dicha provincia de incluir, en la base imponible del impuesto sobre los ingresos brutos correspondiente al ejercicio de la actividad "Generación de Energía térmica convencional" (cod. 351110), a los ingresos derivados de las ventas efectuadas en el "Mercado a Término" durante los períodos fiscales 4 a 12/2018 -ambos inclusive-.

Afirma que la cuestión federal que se plantea en este caso es similar a la ya fue resuelta en Fallos: 344:936, esto es, si es constitucionalmente admisible que los ingresos provenientes del ejercicio de la actividad de generación y venta de energía en el "mercado a término" sean gravados con el impuesto sobre los ingresos brutos.

Denuncia que la interpretación que realiza la demandada desnaturaliza los lineamientos del régimen federal de la energía eléctrica, a la vez que excede las potestades tributarias locales e interfiere en las atribuciones delegadas a la Nación.

Alega, además, que el gravamen que se le reclama restringe o dificulta la libre producción y circulación de la energía, en los términos establecidos por las leyes federales 15.336 y 24.065, toda vez que la autoridad federal decidió no incluir el impuesto sobre los ingresos brutos dentro de los conceptos que forman parte de su precio.

Funda su tesitura en los arts. 9°, 10, 11, 75 -incs. 13 y 18-, y 126 de la Constitución Nacional, así como en las leyes 15.336 y 24.065 y sus normas reglamentarias.

Finalmente, requiere que se cite en los términos del art. 94 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación a la Secretaría de Energía -dependiente del Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación- como tercero interesado, al entender que la controversia le es común.

A fs. 72/74 se corre vista, por la competencia, a esta Procuración General

-II-

En mi parecer, de los términos de la demanda se desprende que las cuestiones planteadas son sustancialmente análogas a las ya examinadas en mi dictamen vertido en la causa CSJ 253/2013 (I.01) "*Central Puerto S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ medida cautelar*", del 17 de abril de 2013 -cuyos términos V.E. compartió e hizo suyos en la sentencia del 28 de noviembre de 2013- a cuyos fundamentos, por razones de brevedad, me remito en lo que resultaren aquí aplicables.

-III-

Opino, por lo tanto, que, al ser parte una provincia en una causa de manifiesto contenido federal -cualquiera sea la vecindad o nacionalidad de la actora (Fallos: 317:473; 318:30 y sus citas y 323:1716, entre otros)- esta controversia corresponde a la competencia originaria de la Corte.

Buenos Aires, de diciembre de 2021.

MONTI
Laura
Mercedes

Firmado
digitalmente por
MONTI Laura
Mercedes
Fecha: 2021.12.28
12:11:02 -03'00'